



INFOVERANSTALTUNG ZUR VERNEHMLASSUNG ETAPPE 2



INHALTSVERZEICHNIS

1. Aktueller Stand Sachplanverfahren BFE
2. Vorschlag der Nagra Etappe 2
3. ENSI-Gutachten zur Etappe 2
5. Stellungnahme Ausschuss der Kantone (AdK)
6. Stellungnahme Regionalkonferenz JO
7. Vernehmlassung Etappe 2



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Bundesamt für Energie BFE
Office fédéral de l'énergie OFEN
Ufficio federale dell'energia UFE
Swiss Federal Office of Energy SFOE



INFORMATIONSVERANSTALTUNG

Vernehmlassung Etappe 2

VERNEHMLASSUNG ETAPPE 2 SGT ▪ BFE ▪ STEFAN KREIS ▪ 11. JANUAR 2018



PROGRAMM

Kurzvorträge, Apéro und Diskussion

- **BFE** (Stefan Kreis):
Sachplanverfahren, Vernehmlassung
- **Nagra** (Piet Zuidema):
Vorschlag von Standortgebieten (Einengung)
- **ENSI** (Meinert Rahn):
Überprüfung des Nagra-Vorschlags
- **Standortkantone** (Thomas Frei):
Stellungnahme des Ausschusses der Kantone
- **Standortregion** (Ueli Müller):
Stellungnahme der Regionalkonferenz Jura Ost



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Bundesamt für Energie BFE
Office fédéral de l'énergie OFEN
Ufficio federale dell'energia UFE
Swiss Federal Office of Energy SFOE



SACHPLANVERFAHREN GEOLOGISCHE TIEFENLAGER



AUSGANGSLAGE

Woher kommen die radioaktiven Abfälle?

Hochaktive Abfälle (HAA)

- Brennelemente aus Kernkraftwerken (KKW)

Schwach- und mittelaktive Abfälle (SMA)

- Betriebsabfälle aus KKW
- Stilllegungsabfälle KKW
- Abfälle aus Medizin, Industrie und Forschung





SACHPLAN SGT

Wie läuft die Standortsuche ab?

Konzeptteil

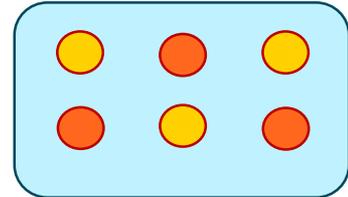
Verfahren, Kriterien, Regeln,
und Akteure festlegen



Etappe 1

2008–2011

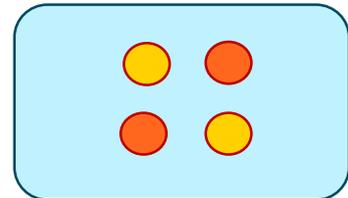
Auswahl möglicher
Standortgebiete



Etappe 2

2011–2018

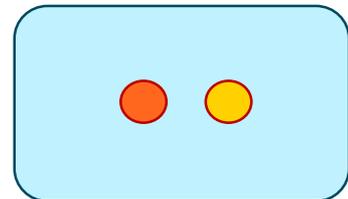
Auswahl mind. je zwei Standorte
pro Lagertyp (HAA ) / SMA )



Etappe 3

2019–2030

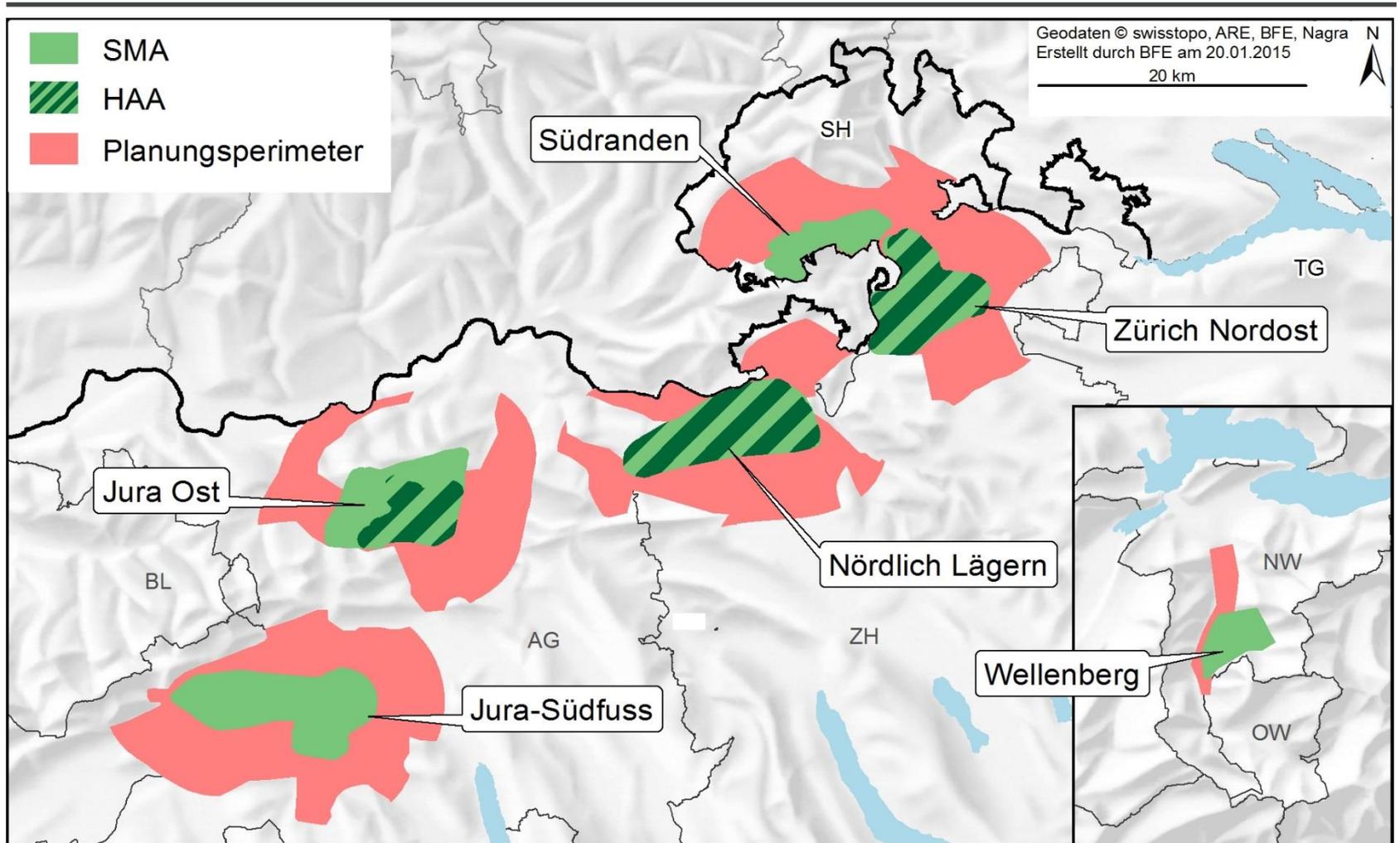
Standortwahl,
Rahmenbewilligung





SACHPLAN SGT

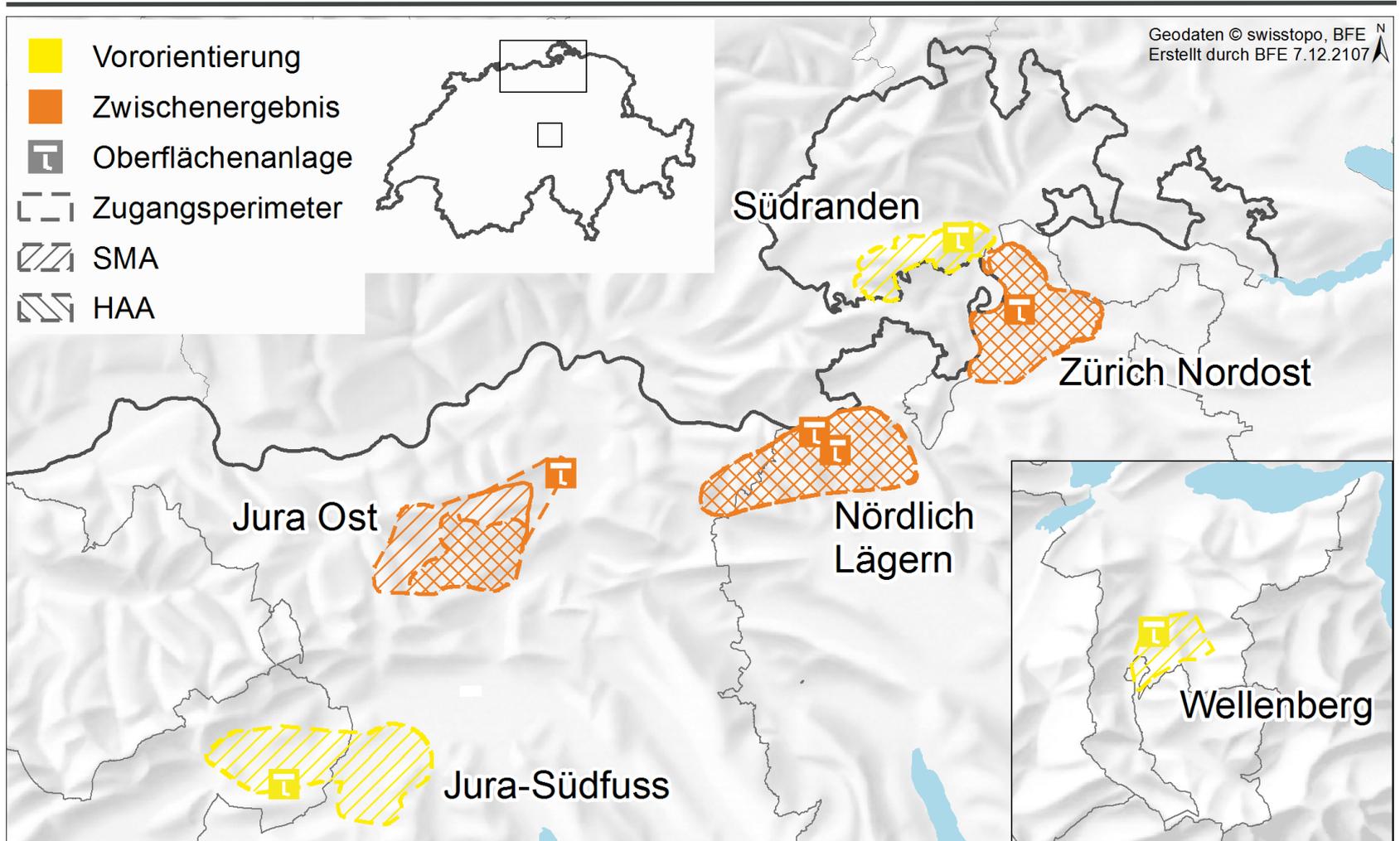
Standortgebiete aus Etappe 1





SACHPLAN SGT

Vorläufige Ergebnisse von Etappe 2





SACHPLAN SGT

Lage des OFA-Standortareals in Jura Ost





SACHPLAN SGT

Ausblick auf Etappe 3

ETAPPE 2	3 JAHRE Untersuchung der Standortgebiete			4 JAHRE Überprüfung inkl. Zusatzdokumentation, Vernehmlassung															
				Bewilligungsverfahren für Sondierbohrungen				3 JAHRE Vertiefte Untersuchungen der Standortgebiete			3 JAHRE Erstellung Gesuch			5 JAHRE Überprüfung und Vernehmlassung					
ETAPPE 3	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
				Standortvorschläge (mind. 2 pro Lagertyp)				Entscheid Bundesrat			Auswahl Standort für Vorbereitung Rahmenbewilligungsgesuch			Einreichung Rahmenbewilligungsgesuch					Entscheid Bundesrat

- **2022:** Nagra wählt Standortgebiet(e), für die sie Rahmenbewilligungsgesuch(e) ausarbeitet
- ca. **2030:** Entscheid Bundesrat

SGT-Etappe 2:

Vorschlag der Nagra

Veranstaltung Brugg, 11. Januar 2018

Piet Zuidema, Zuidema Consult GmbH (ehemals Mitglied GL Nagra)

nagra.

Geologische Tiefenlager: Realisierungsplan

- Erarbeitung technisch-wissenschaftliche Basis, Nachweis Machbarkeit sichere Entsorgung radioaktive Abfälle (1978 → SMA: 1988; HAA: 2006)
- **Standortwahl** (in 3 Etappen, ab 2008)
 - **Etappe 1:** Geologische Standortgebiete (Anlagen Untertag), Planungsperimeter (Empfangsanlagen), Standortregion (Partizipation) (Entscheid Bundesrat 2011)
 - **Etappe 2:** Bezeichnung Standortareale in jedem der Standortgebiete, Einengung auf mind. je 2 Standortgebiete für SMA- bzw. HAA-Lager (Entscheid Bundesrat Ende 2018 erwartet)
 - **Etappe 3:** Wahl Standorte für SMA- bzw. HAA-Lager oder Kombilager (Vorbereitung Rahmenbewilligungsgesuche, Einreichung Gesuch(e))
- Rahmenbewilligung (~ 2030)
- (Nukleare) Baubewilligung (Felslabor: > 2030; SMA > 2040; HAA: > 2050)
- Nukleare Betriebsbewilligung (SMA ~ 2050; HAA ~ 2060)
- Anordnung Verschluss

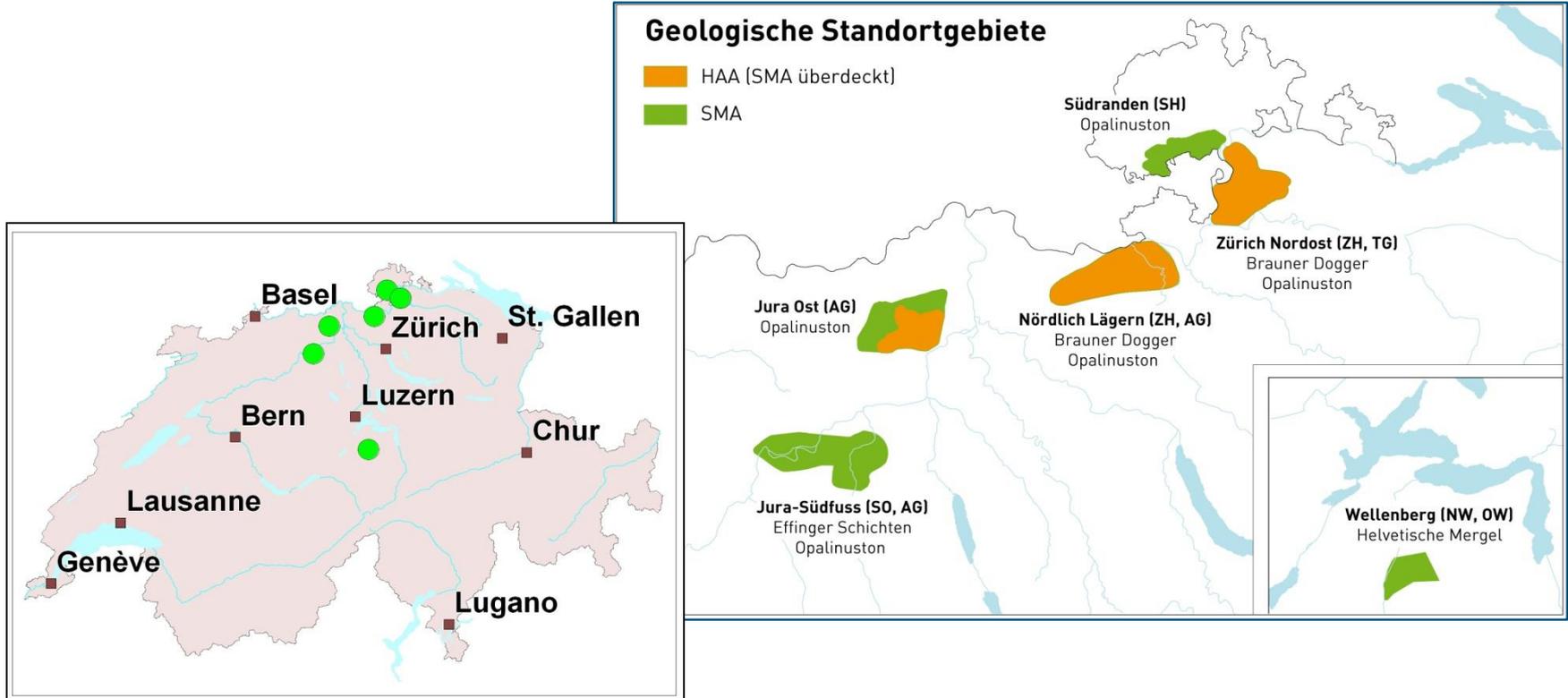
Sachplanverfahren: Grundgedanke



Geologische Tiefenlager: Realisierungsplan

- Erarbeitung technisch-wissenschaftliche Basis, Nachweis Machbarkeit sichere Entsorgung radioaktive Abfälle (1978 → SMA: 1988; HAA: 2006)
- **Standortwahl** (in 3 Etappen, ab 2008)
 - **Etappe 1:** Geologische **Standortgebiete** (Anlagen Untertag), Planungsperimeter (Empfangsanlagen), Standortregion (Partizipation) (Entscheid Bundesrat 2011)
 - **Etappe 2:** Bezeichnung Standortareale in jedem der Standortgebiete, Einengung auf mind. je 2 Standortgebiete für SMA- bzw. HAA-Lager (Entscheid Bundesrat Ende 2018 erwartet)
 - **Etappe 3:** Wahl Standorte für SMA- bzw. HAA-Lager oder Kombilager (Vorbereitung Rahmenbewilligungsgesuche, Einreichung Gesuch(e))
- Rahmenbewilligung (~ 2030)
- (Nukleare) Baubewilligung (Felslabor: > 2030; SMA > 2040; HAA: > 2050)
- Nukleare Betriebsbewilligung (SMA ~ 2050; HAA ~ 2060)
- Anordnung Verschluss

Resultat Etappe 1: genehmigte Standortgebiete



- Resultat systematischer Anwendung der **Vorgaben im Sachplan**
- berücksichtigt die geologischen **Möglichkeiten der ganzen Schweiz**
- abgeleitet mit **systematischer, schrittweiser Einengung aus Sicht Sicherheit und technischer Machbarkeit**
- vom Bundesrat (30. November 2011) **genehmigt**, basierend auf **umfangreicher Behörden-Prüfung & Anhörung**

Geologische Tiefenlager: Realisierungsplan

- Erarbeitung technisch-wissenschaftliche Basis, Nachweis Machbarkeit sichere Entsorgung radioaktive Abfälle (1978 → SMA: 1988; HAA: 2006)
- **Standortwahl** (in 3 Etappen, ab 2008)
 - **Etappe 1:** Geologische Standortgebiete (Anlagen Untertag), Planungsperimeter (Empfangsanlagen), Standortregion (Partizipation) (Entscheid Bundesrat 2011)
 - **Etappe 2:** Bezeichnung Standortareale in jedem der Standortgebiete, Einengung auf mind. je 2 Standortgebiete für SMA- bzw. HAA-Lager (Entscheid Bundesrat Ende 2018 erwartet)
 - **Etappe 3:** Wahl Standorte für SMA- bzw. HAA-Lager oder Kombilager (Vorbereitung Rahmenbewilligungsgesuche, Einreichung Gesuch(e))
- Rahmenbewilligung (~ 2030)
- (Nukleare) Baubewilligung (Felslabor: > 2030; SMA > 2040; HAA: > 2050)
- Nukleare Betriebsbewilligung (SMA ~ 2050; HAA ~ 2060)
- Anordnung Verschluss

Geologische Tiefenlager: Realisierungsplan

- Erarbeitung technisch-wissenschaftliche Basis, Nachweis Machbarkeit sichere Entsorgung radioaktive Abfälle (1978 → SMA: 1988; HAA: 2006)
- **Standortwahl** (in 3 Etappen, ab 2008)
 - **Etappe 1:** Geologische Standortgebiete (Anlagen Untertag), Planungsperimeter (Empfangsanlagen), Standortregion (Partizipation) (Entscheid Bundesrat 2011)
 - **Etappe 2:** **Bezeichnung Standortareale** in jedem der Standortgebiete, Einengung auf mind. je 2 Standortgebiete für SMA- bzw. HAA-Lager (Entscheid Bundesrat Ende 2018 erwartet)
 - **Etappe 3:** Wahl Standorte für SMA- bzw. HAA-Lager oder Kombilager (Vorbereitung Rahmenbewilligungsgesuche, Einreichung Gesuch(e))
- Rahmenbewilligung (~ 2030)
- (Nukleare) Baubewilligung (Felslabor: > 2030; SMA > 2040; HAA: > 2050)
- Nukleare Betriebsbewilligung (SMA ~ 2050; HAA ~ 2060)
- Anordnung Verschluss

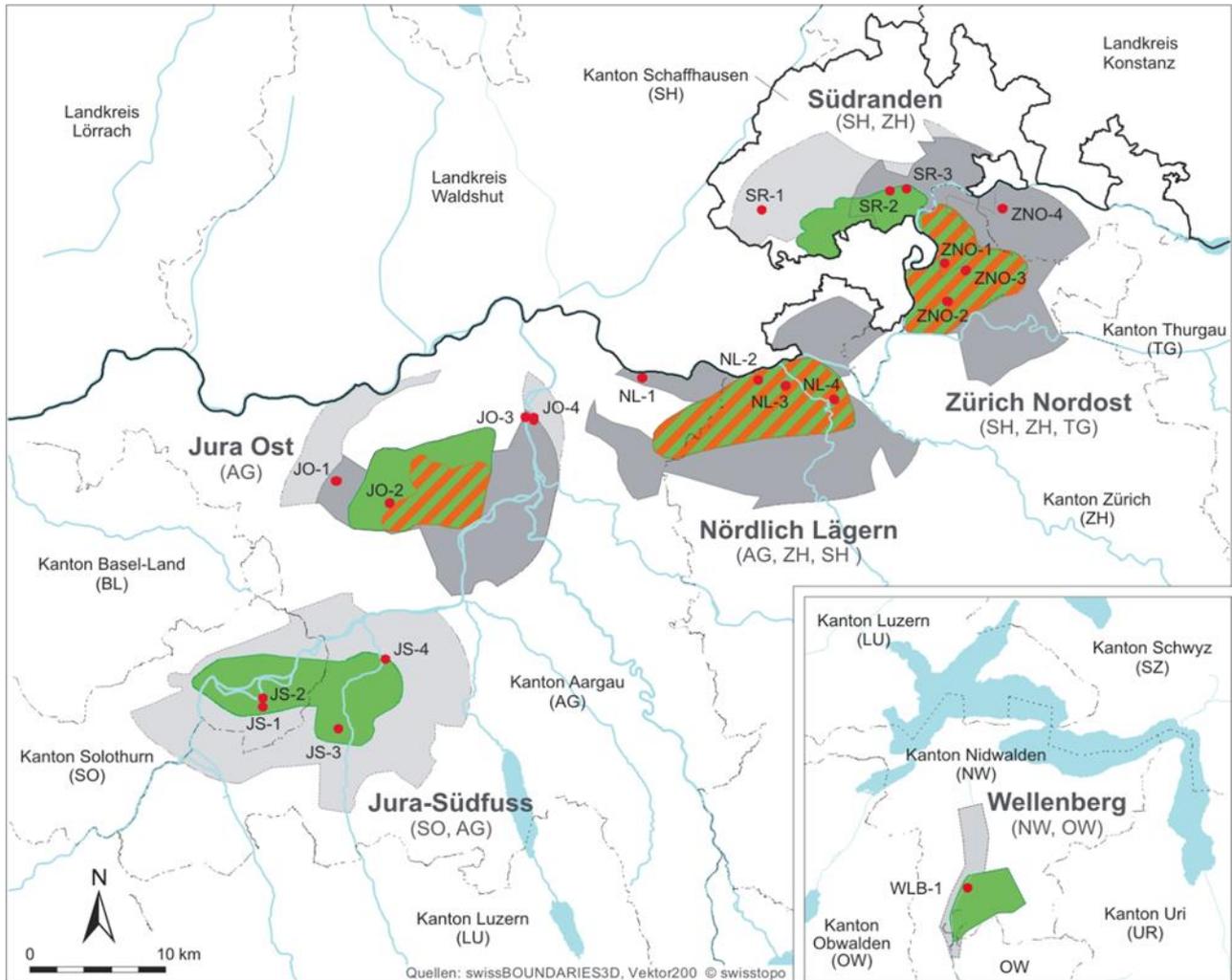
Arbeit der Fachgruppen & Regionalkonferenzen

Diskussionen



Begehungen

Standortareale Oberflächenanlage: Vorschläge Nagra



Diskussionsgrundlage für Partizipation (17 Areale)

-  Geologisches Standortgebiet für HAA-Lager
-  Geologisches Standortgebiet für SMA-Lager
-  Planungsperimeter HAA und SMA
-  Planungsperimeter SMA
-  Standortareale
-  Landesgrenze
-  Kantonsgrenze
-  Landkreisgrenze (Deutschland)

Standortareale Oberflächenanlage: wichtige Faktoren

■ Sicherheit & technische Machbarkeit

- Anschluss an Schienen- & Strassennetz (Distanzen, Durchfahrten, ...)
- Situation Standortareal (Fläche, Topographie, Baugrund, ..)
- Zugang Untertag (Grundwasser, geotechnische Bedingungen, ...)
- Sicherheit → 'externe Einwirkungen' (Hochwasser, Rutschungen, Talsperrenbruch, militärische Anlagen, Gasleitungen, ...)

■ Kompatibilität mit **Raum- & Umweltplanung (Zonenpläne)**

- Wohnzonen, Naturschutz, Landschaftsschutz, Wald, Fruchtfolgeflächen, Wildtierkorridore, ...
- Gewässerschutz (Oberflächengewässer, Grundwasser (unterschiedliche Bereiche bzw. Zonen))

■ Eingliederung in die Region

- Art heutige Nutzung (bestehende Bauten, Abbaugelände, ...)
- Städtebauliche / landschaftliche Eingliederung, Erholung (Rad-/Wanderwege, Ausflugsziele, regionale Naturparks, ...)
- Landschaftsbild, landschaftliche Qualität

(NAB 12-07)

Standortareale Oberflächenanlage: wichtige Faktoren

■ Sicherheit & technische Machbarkeit

- Anschluss an Schienen- & Strassennetz (Distanzen, Durchfahrten, ...)
- Situation Standortareal (Fläche, Topographie, Baugrund, ..)
- Zugang Untertag (Grundwasser, geotechnische Bedingungen, ...)
- Sicherheit → 'externe Einwirkungen' (Hochwasser, Rutschungen, Talenerrebnbruch, militärische Anlagen, Gasleitungen, ...)

Unterschiedliche Gewichtung der Kriterien führt zu alternativen Standortarealen (Zusammenarbeit mit Regionen und Kantonen)

Wildtierkorridore, ...

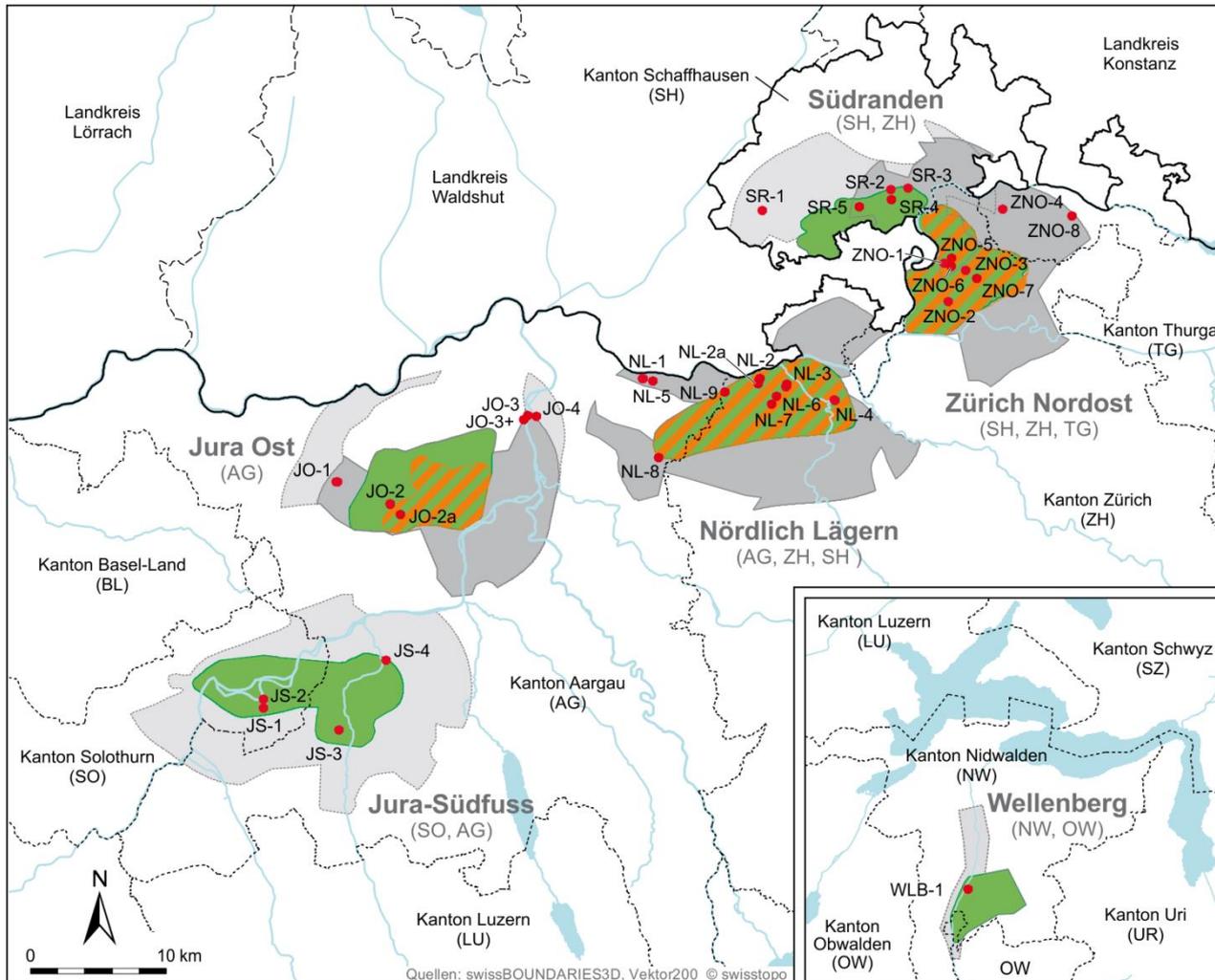
- Gewässerschutz (Oberflächengewässer, Grundwasser (unterschiedliche Bereiche bzw. Zonen))

■ Eingliederung in die Region

- Art heutige Nutzung (bestehende Bauten, Abbaugelände, ...)
- Städtebauliche / landschaftliche Eingliederung, Erholung (Rad-/Wanderwege, Ausflugsziele, regionale Naturparks, ...)
- Landschaftsbild, landschaftliche Qualität

(NAB 12-07)

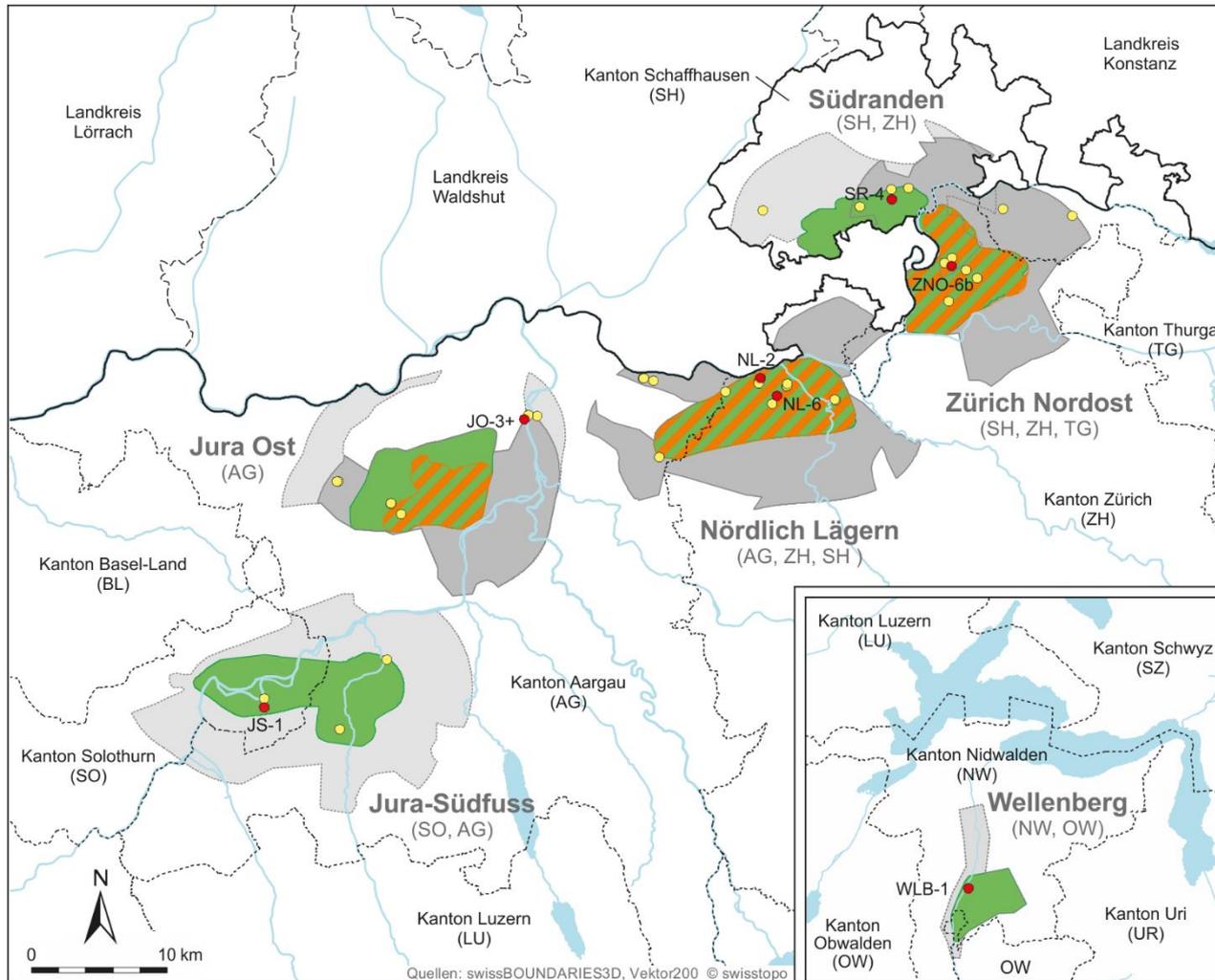
Standortareale Oberflächenanlage: Zwischenstand



Im Rahmen der Partizipation beurteilte Standortareale (33 Areale)

-  Geologisches Standortgebiet für HAA-Lager
-  Geologisches Standortgebiet für SMA-Lager
-  Planungsperimeter HAA und SMA
-  Planungsperimeter SMA
-  Standortareale
-  Landesgrenze
-  Kantonsgrenze
-  Landkreisgrenze (Deutschland)

Standortareale für Oberflächenanlage: Resultat



Aufgrund der Partizipation von der Nagra bezeichnete Standortareale (7 Areale)

-  Geologisches Standortgebiet für HAA-Lager
-  Geologisches Standortgebiet für SMA-Lager
-  Planungsperimeter HAA und SMA
-  Planungsperimeter SMA
-  durch Nagra bezeichnete Standortareale (basierend auf Zusammenarbeit)
-  evaluierte Standortareale
-  Landesgrenze
-  Kantonsgrenze
-  Landkreisgrenze (Deutschland)

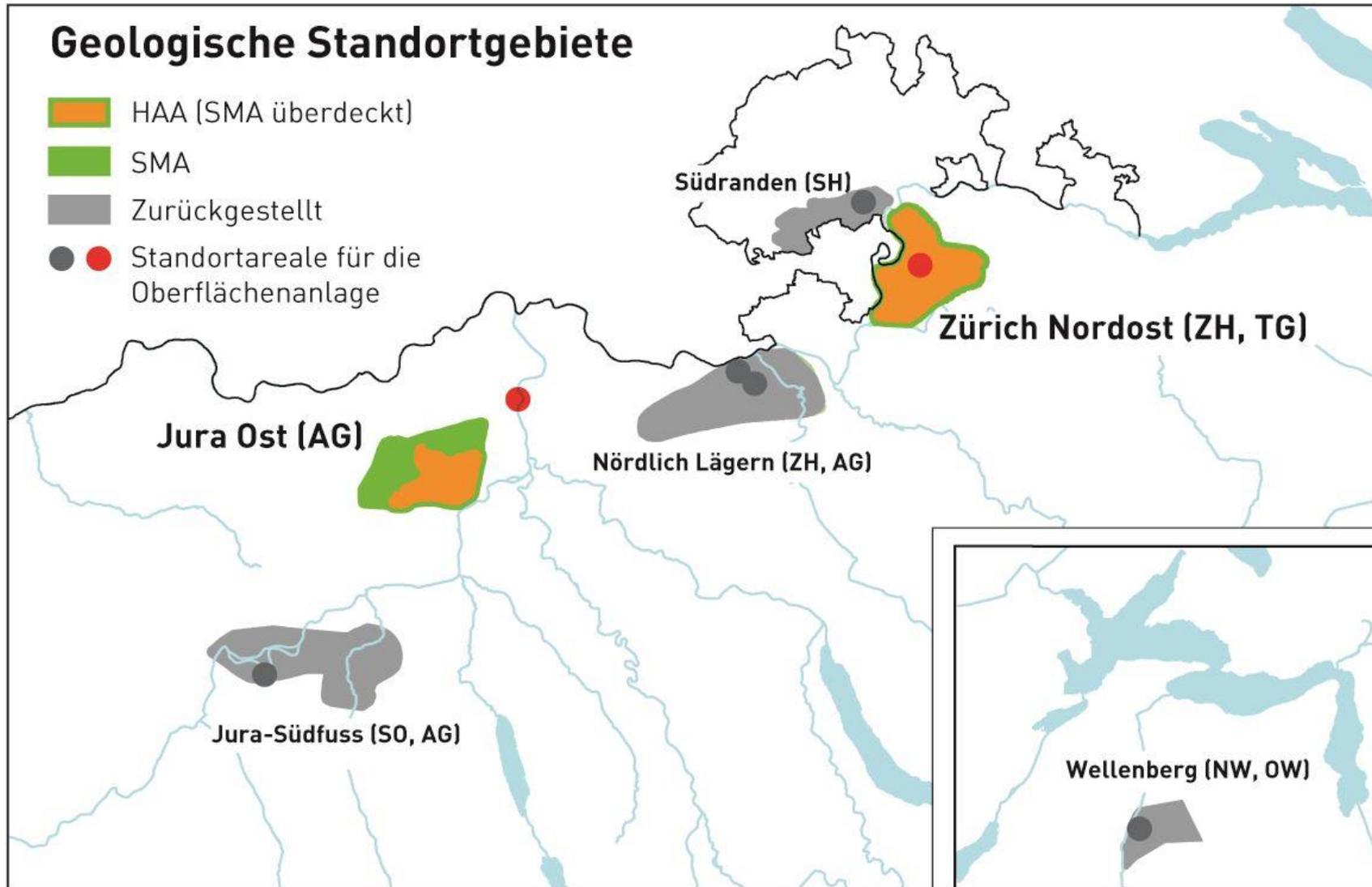
Geologische Tiefenlager: Realisierungsplan

- Erarbeitung technisch-wissenschaftliche Basis, Nachweis Machbarkeit sichere Entsorgung radioaktive Abfälle (1978 → SMA: 1988; HAA: 2006)
- **Standortwahl** (in 3 Etappen, ab 2008)
 - **Etappe 1:** Geologische Standortgebiete (Anlagen Untertag), Planungsperimeter (Empfangsanlagen), Standortregion (Partizipation) (Entscheid Bundesrat 2011)
 - **Etappe 2:** Bezeichnung Standortareale in jedem der Standortgebiete, **Einengung auf mind. je 2 Standortgebiete** für SMA- bzw. HAA-Lager (Entscheid Bundesrat Ende 2018 erwartet)
 - **Etappe 3:** Wahl Standorte für SMA- bzw. HAA-Lager oder Kombilager (Vorbereitung Rahmenbewilligungsgesuche, Einreichung Gesuch(e))
- Rahmenbewilligung (~ 2030)
- (Nukleare) Baubewilligung (Felslabor: > 2030; SMA > 2040; HAA: > 2050)
- Nukleare Betriebsbewilligung (SMA ~ 2050; HAA ~ 2060)
- Anordnung Verschluss

Einengung SGT-E2: Ergänzung der Daten



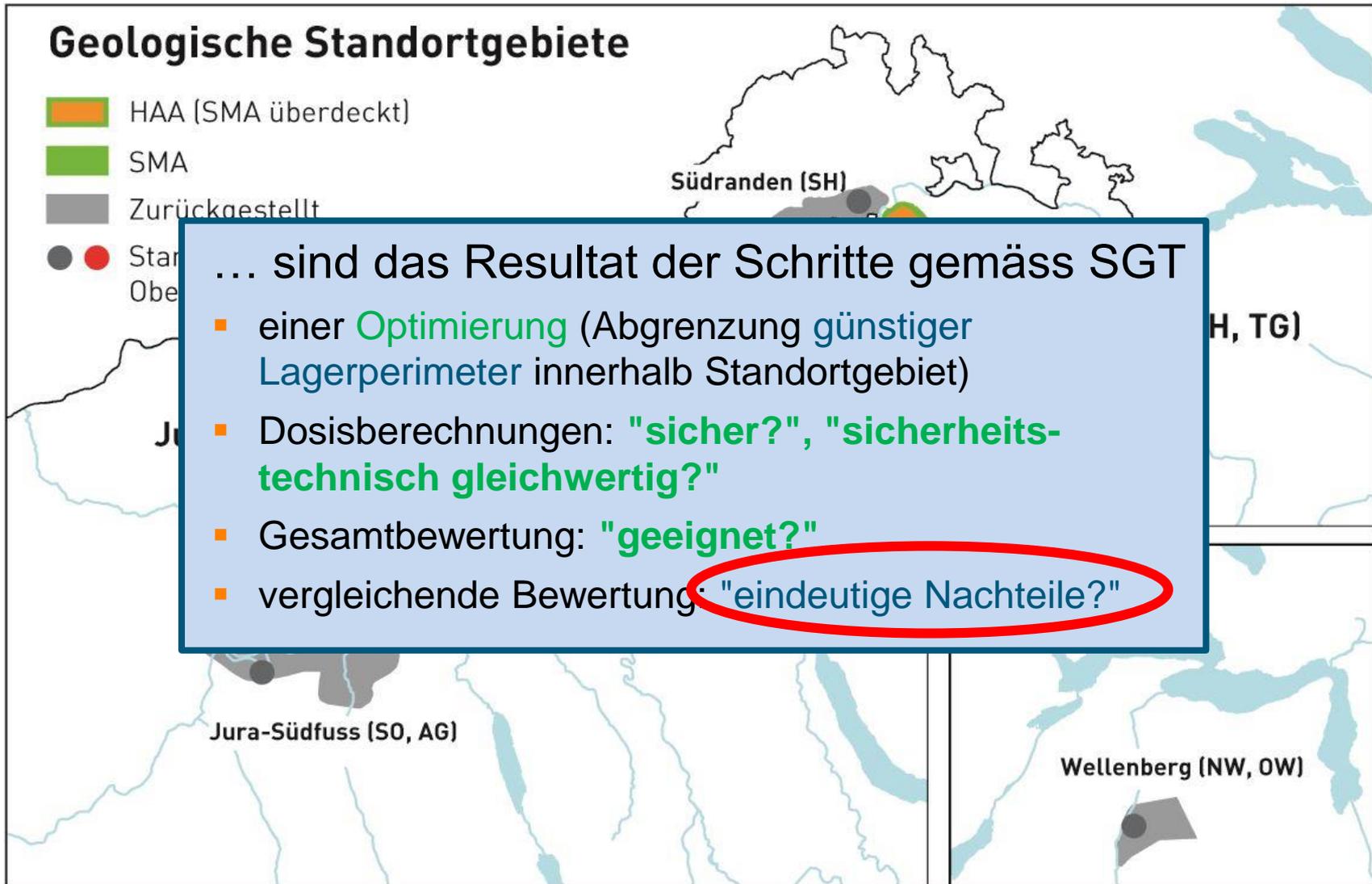
Vorschläge der Nagra für Etappe 3



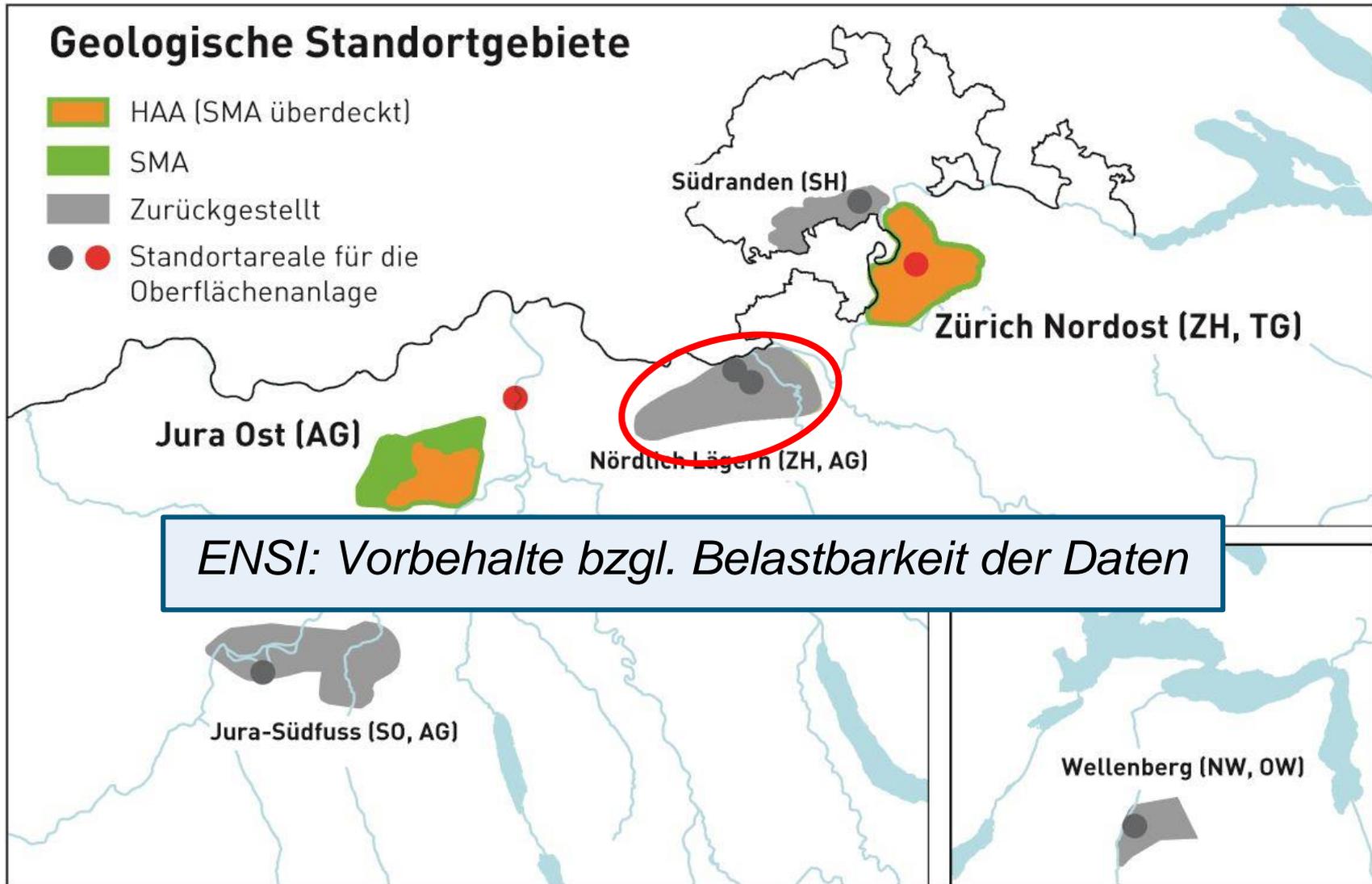
Vorschläge der Nagra für Etappe 3 ...



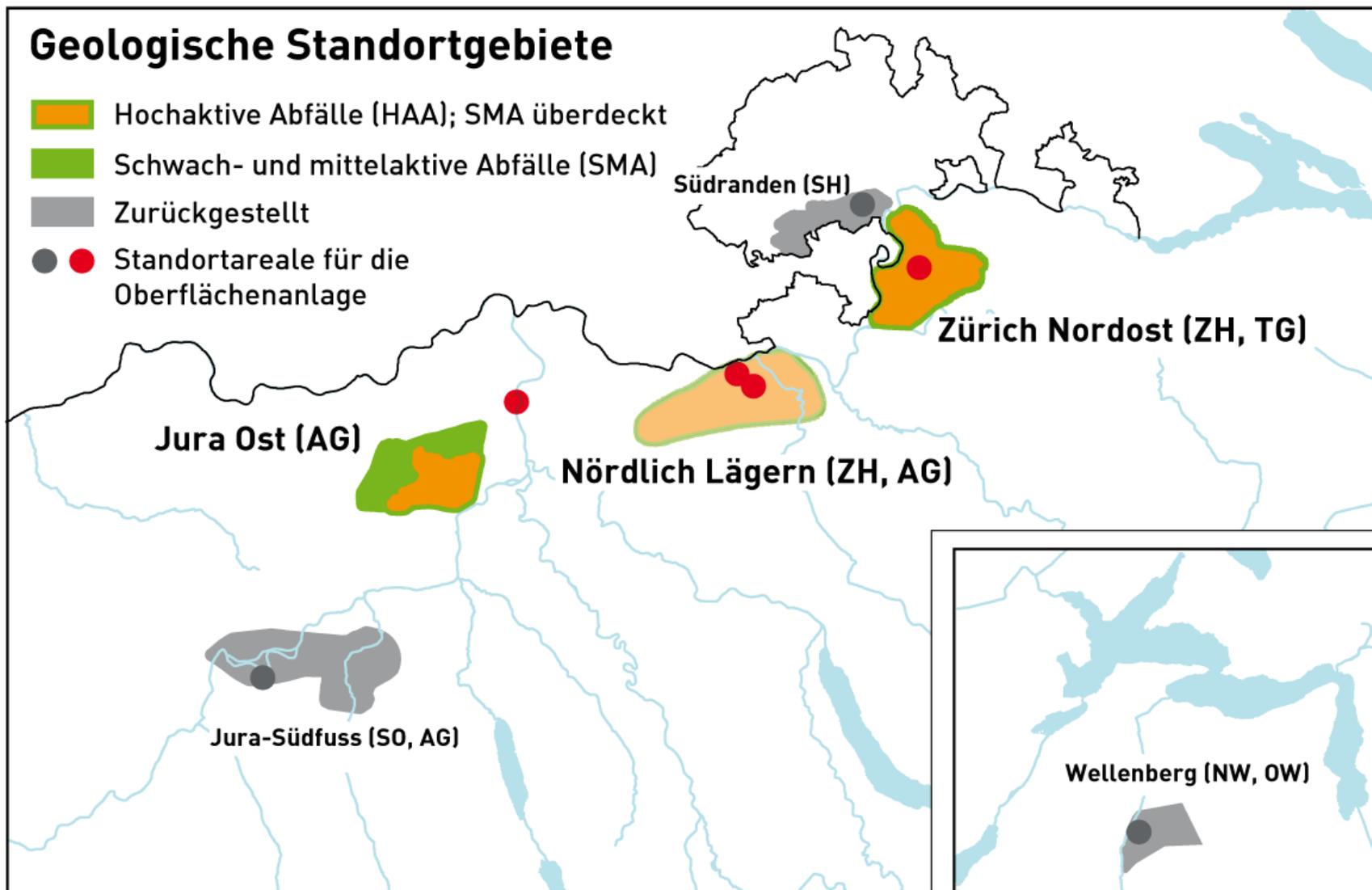
Vorschläge der Nagra für Etappe 3 ...



Vorschläge der Nagra für Etappe 3: Fragen ENSI



Vorschläge der Nagra für Etappe 3



Untersuchungen für SGT-Etappe 3

... zur Erhöhung der **Belastbarkeit der Daten**:

- **'tektonisch zu meidende Zone'** (vor allem in NL): 3D-Seismik (Messungen durchgeführt, Auswertung im Gange)
- **Tiefenlage** (in NL, anderswo): vertiefte Information aus Bohrungen (geplant) → Geometrie (Eichung Seismik), Gesteinseigenschaften → Bedeutung für Lagerstollen
- **Erosion** (für HAA in ZNO, NL, JO): Quartärbohrungen (geplant), weitere Felddaten, Studien, ...
- ... und: Einstufung der **Bedeutung der Erosion** (wird sie Lager beeinträchtigen? was wären die Konsequenzen?)

Die **Untersuchungen** werden **wichtige Informationen** für den **Standort-Entscheid in Etappe 3** bringen

Schlussfolgerungen

- Arbeiten seit Ende 70-er Jahre führten zu guter technisch-wissenschaftlicher Basis in Hinblick auf Standortwahlverfahren
Machbarkeit von sicheren geologischer Tiefenlagern für alle radioaktiven Abfälle in der Schweiz anerkannt (Entsorgungsnachweis)
 - Sachplanverfahren mit Priorität auf Sicherheit bildet gute Plattform für Standortwahl
 - Vom Bundesrat in Etappe 1 genehmigte Standortgebiete alle grundsätzlich sicher und machbar
 - In Etappe 2
 - Bezeichnung von Standortarealen für Oberflächenanlage (Raum) im Rahmen der Partizipation für alle Standortgebiete
 - Einengung der Standortgebiete: Übereinstimmung mit ENSI bei 6 von 7 Entscheiden
 - Übereinstimmung mit ENSI: Opalinuston auch für SMA prioritär, SR, JS & WLB zurückgestellt (SMA); ZNO & JO werden weiter untersucht (SMA & HAA)
 - Abweichung zu ENSI: NL soll in Etappe 3 weiter untersucht werden → Arbeiten begonnen
- Nagra wird für Etappe 3 ZNO, NL und JO ergebnisoffen untersuchen



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Nuklearsicherheitsinspektorat ENSI

Informationsveranstaltung in Brugg

ENSI-Gutachten Etappe 2 SGT

11. Januar 2018

Meinert Rahn
ENSI



Prüfung des ENSI

- Prüfung des Auswahlverfahrens der Nagra
- Eigene Berechnungen (z.B. Dosis, Gas- und Wärmeausbreitung)
- Detaillierte Beurteilung aller relevanten Eigenschaften der Standortgebiete
- Unterstützung durch externe Experten
- 81 Fragen des ENSI und Antworten der Nagra (NAB 17-01)



Etappe 2 SGT

Grundsatz für Überprüfung durch das ENSI

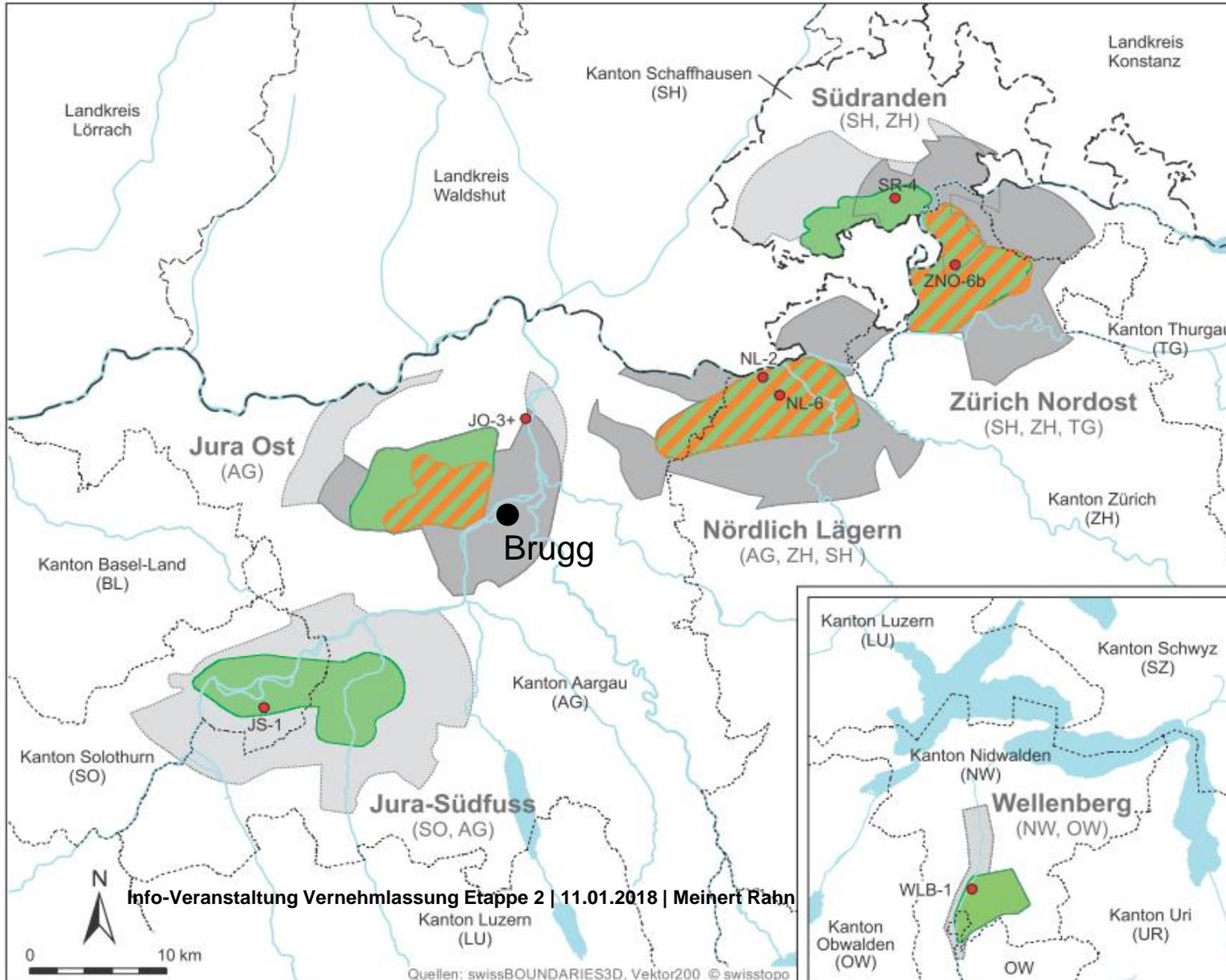
- Ziel: Zurückstellung von eindeutig weniger geeigneten Standortgebieten
- Zurückstellung muss durch Messwerte aus den Standortgebieten begründet sein

Vorschlag der Nagra:

- Opalinuston als bevorzugtes Wirtgestein 
- Fokus auf Standortgebiete Jura-Ost und Zürich Nordost

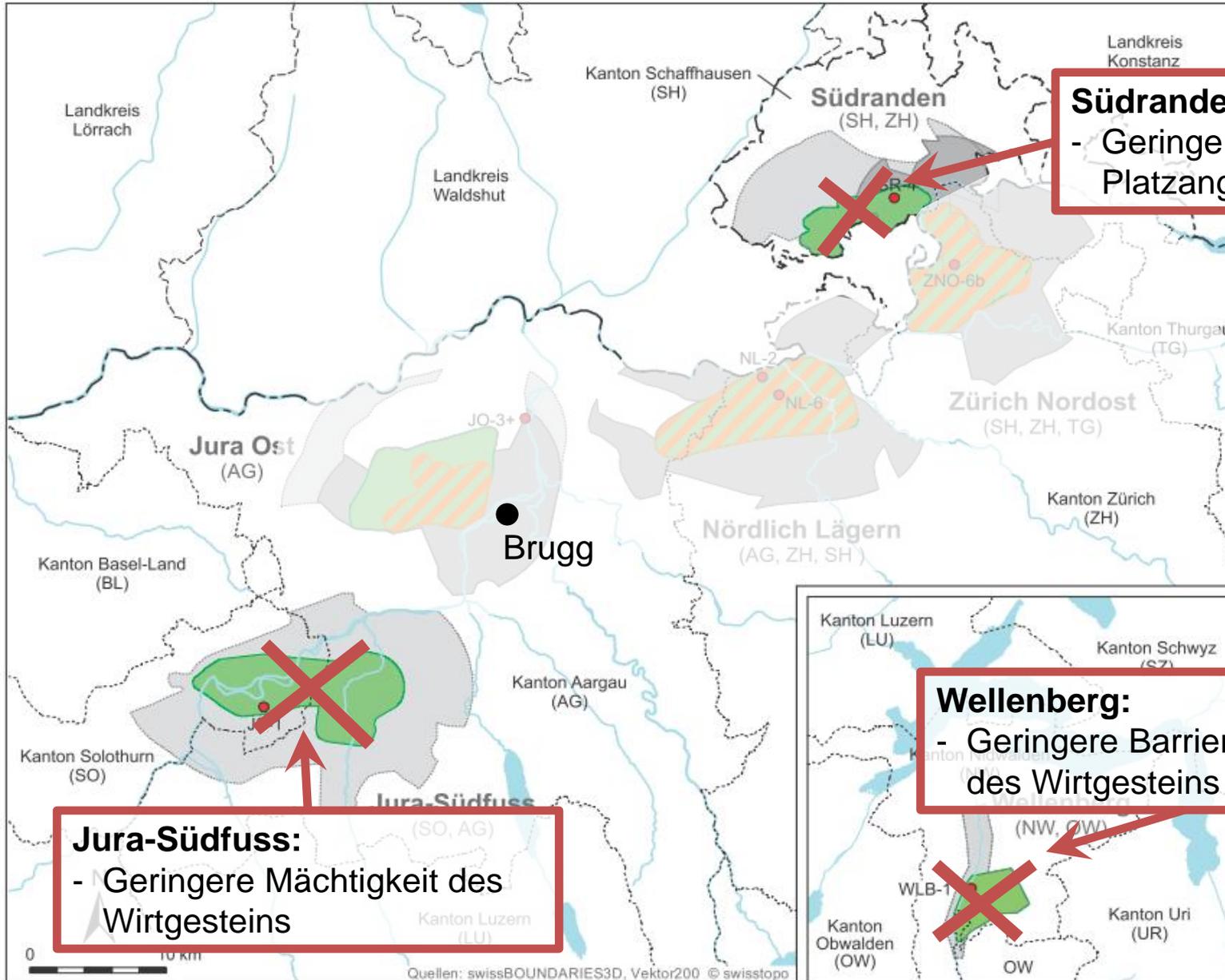


Beurteilung der Standortgebiete





Beurteilung der Standortgebiete



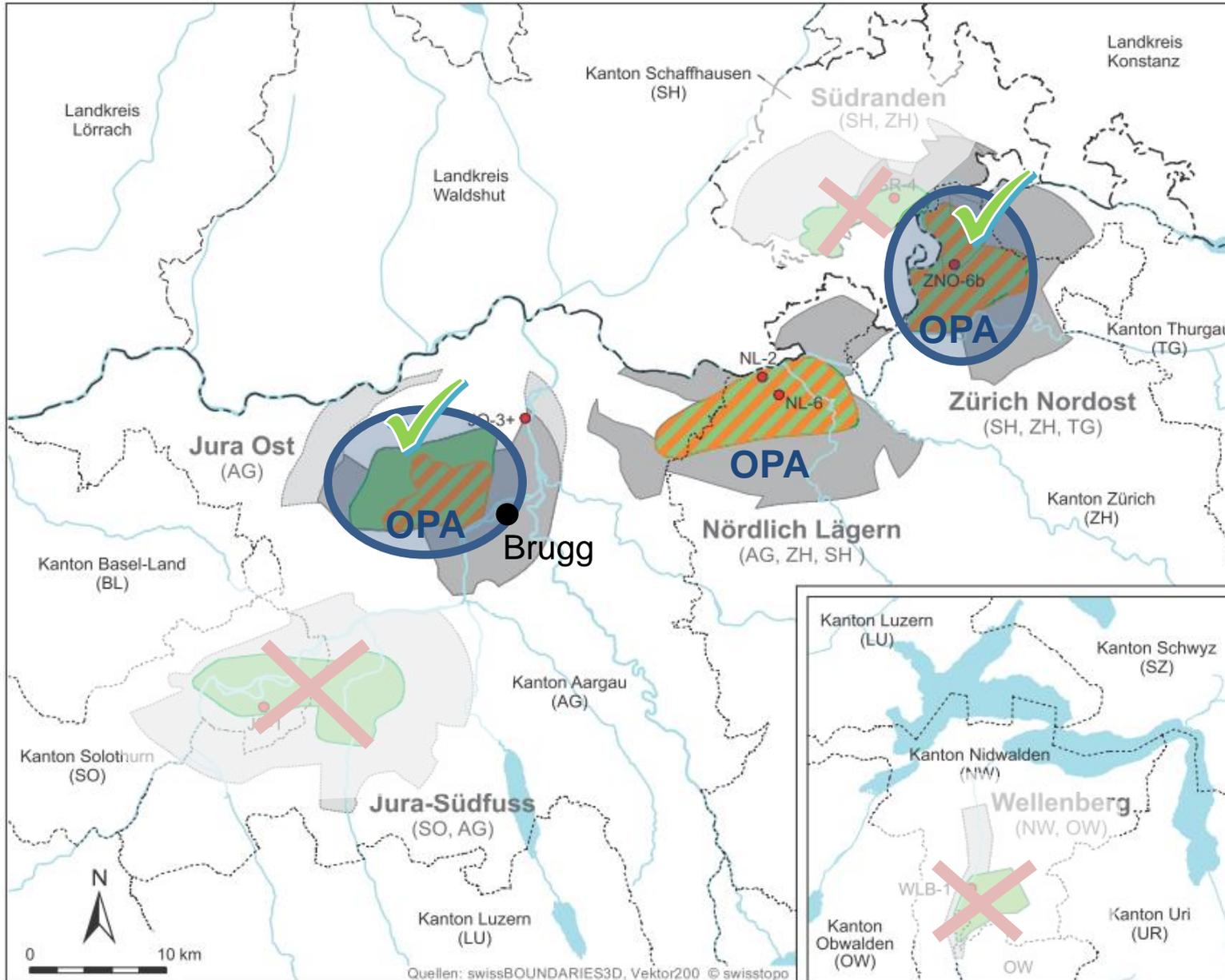
Südranden:
- Geringeres Platzangebot

Jura-Südfuss:
- Geringere Mächtigkeit des Wirtgesteins

Wellenberg:
- Geringere Barrierenwirkung des Wirtgesteins

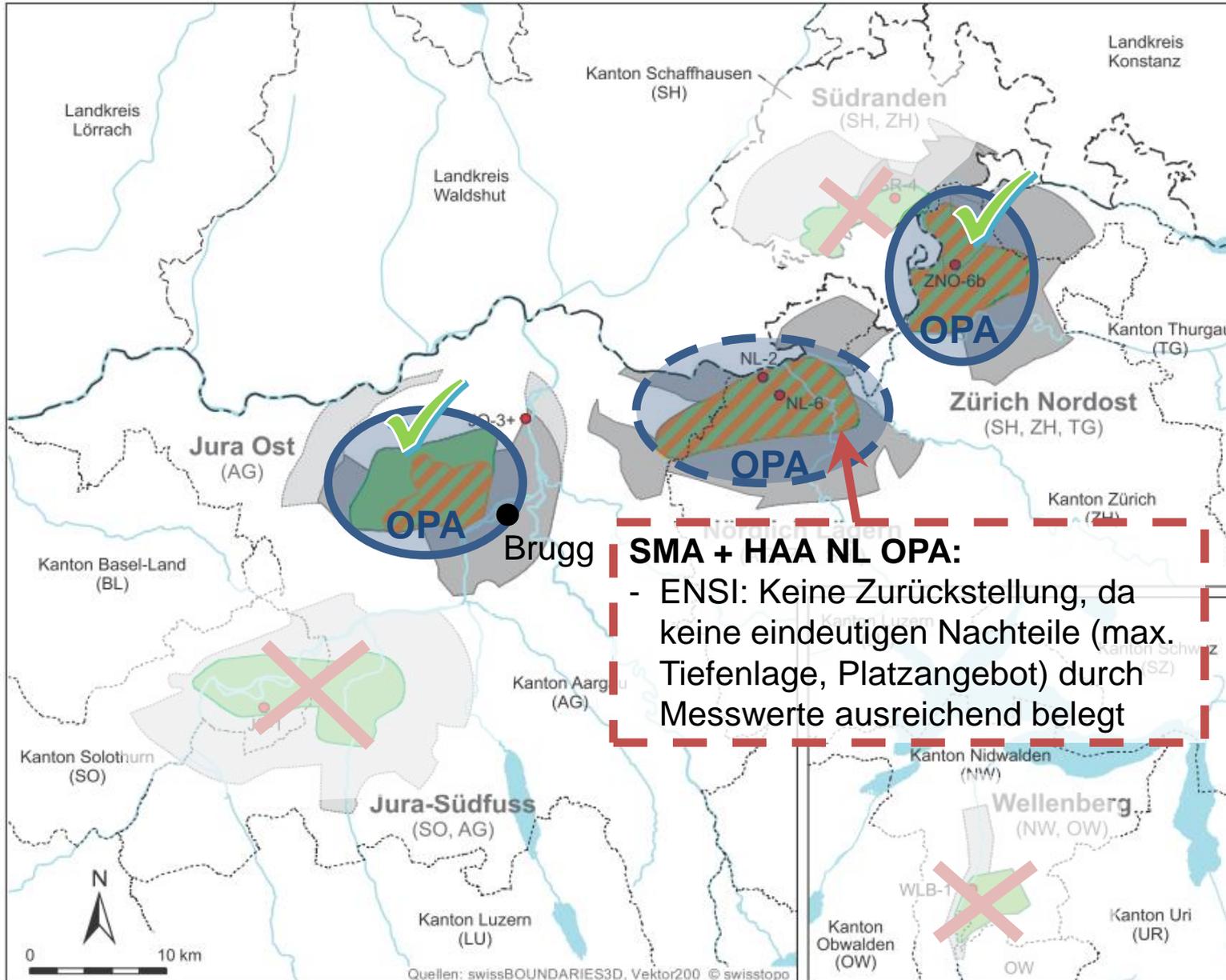


Beurteilung der Standortgebiete



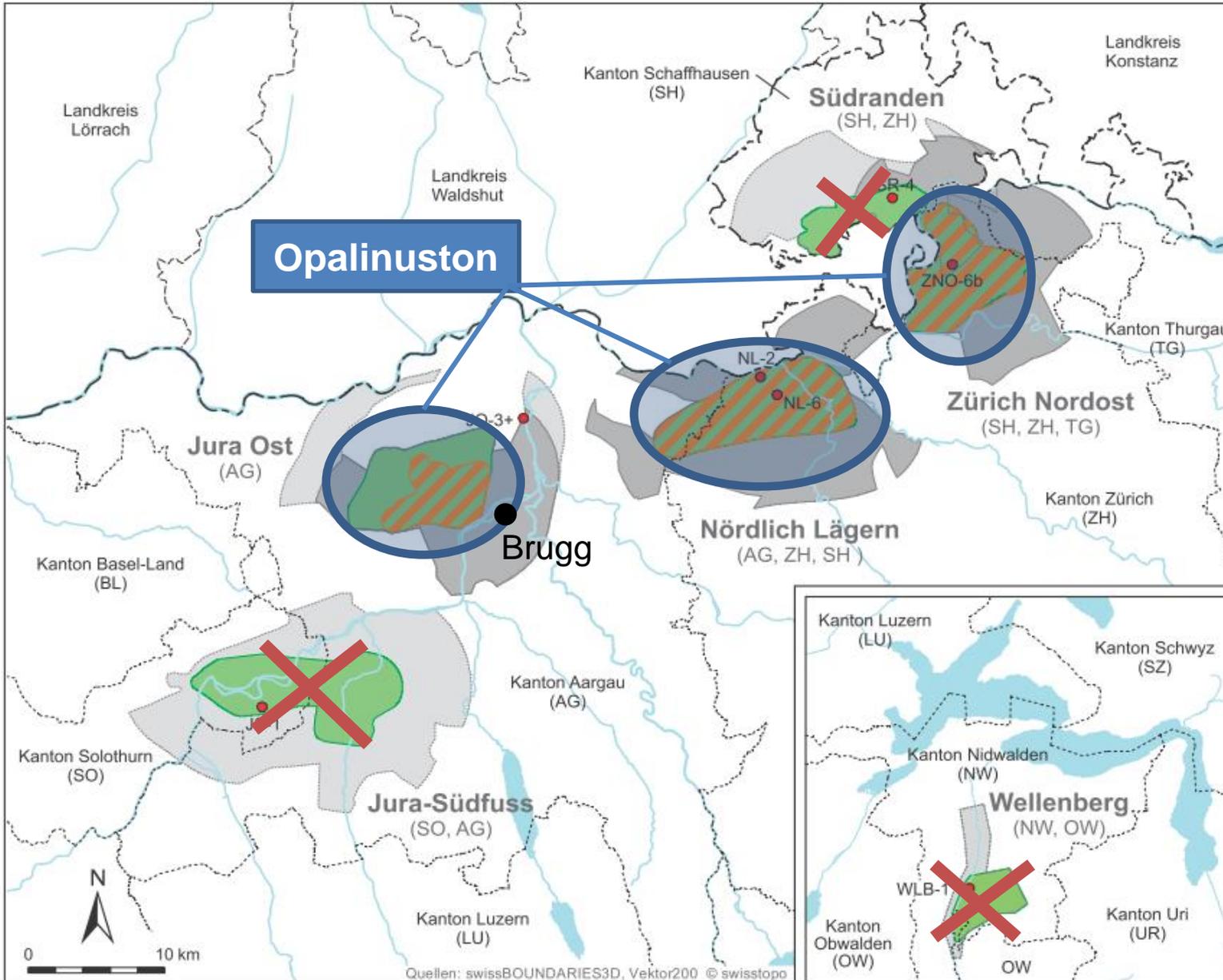


Beurteilung der Standortgebiete





Zusammenfassung



Ausschuss der Kantone (AdK)

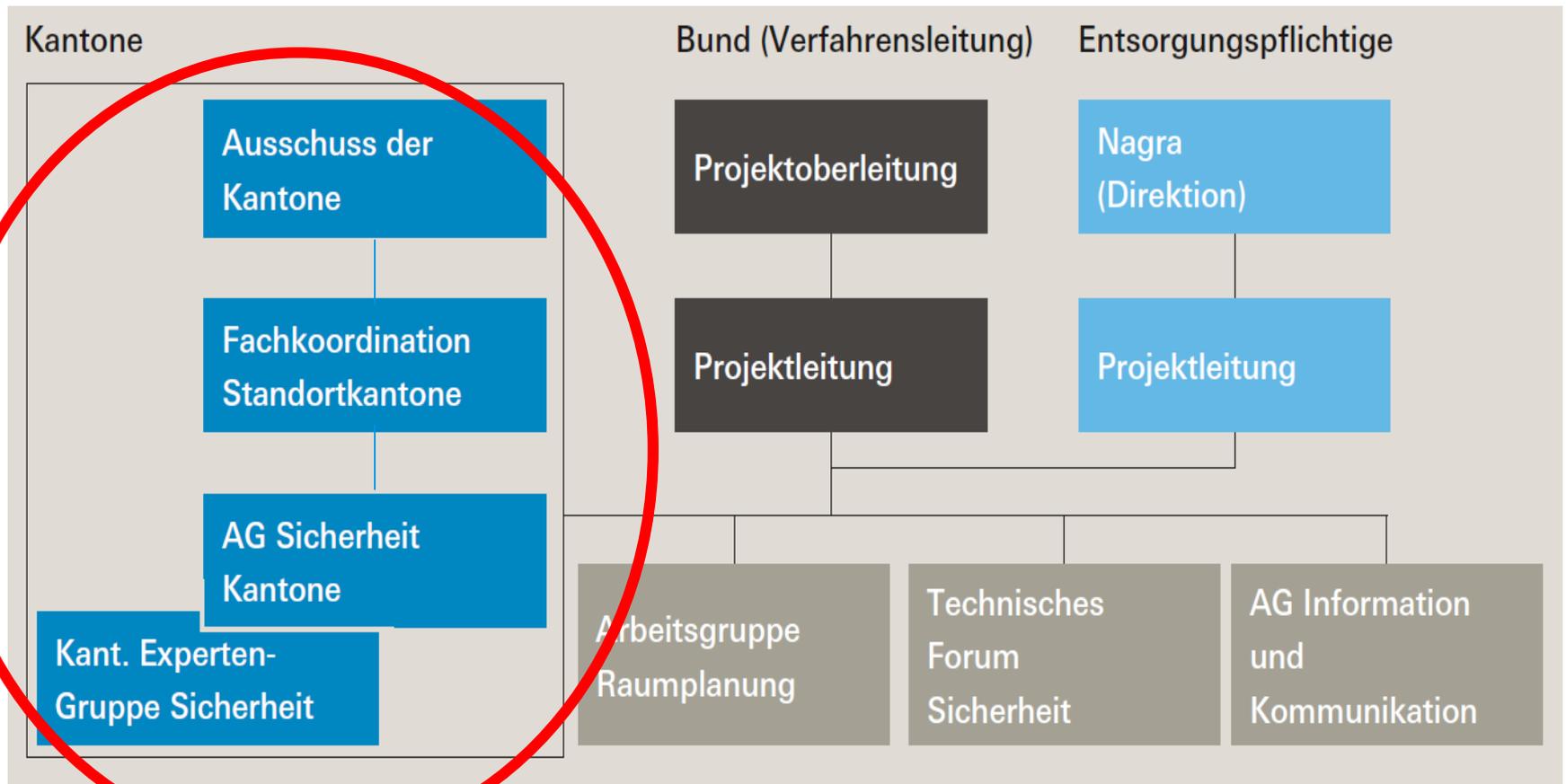
Sachplan Geologische Tiefenlager

**Vernehmlassung zur Etappe 2:
Stellungnahme
Ausschuss der Kantone (AdK)**

Thomas Frei, Abteilung Raumentwicklung Kanton Aargau

Informationsveranstaltung BFE, 11. Januar 2017, Campus FHNW, Brugg

Gremien der Kantone



Stellungnahme AdK vom September 2017

Ausschuss der Kantone

Sachplan geologische Tiefenlager
Stellungnahme zu **Etappe 2**



September 2017

mit Fachbericht
der Arbeitsgruppe Sicherheit /
Kantonale Expertengruppe Sicherheit
(AG SiKa/KES)

- gemeinsame Haltung der im AdK vertretenen Regierungsrats-Mitglieder
- **keine Vorwegnahme der kantonalen Haltung, aber Basis dafür**

www.ag.ch/tiefenlager

--> unter "Aktuelles"

Grundsätzliche Kommentare

- > Prozessführung und –planung
- > Nachvollziehbarkeit / Dokumentationsstruktur
- > Ressourcen
- > Meilenstein in Etappe 3 (=erste Bekanntgabe Standort durch Nagra)

Kommentare zu einzelnen Themenbereichen

- > Sicherheit
 - > Diskussion über die Oberflächenanlagen
 - > Sozioökonomische Studien (mit Gesellschaftsstudie)
 - > Regionale Partizipation
 - > Information und Kommunikation sowie Sicht deutsche Landkreise
- 17 Empfehlungen**

Insgesamt hat sich das Verfahren bewährt...

Die Herausforderungen des Auswahlverfahrens mit den Prinzipien

- > Transparenz
- > Nachvollziehbarkeit
- > Fairness
- > Glaubwürdigkeit

können mit dem Sachplan gemeistert werden.

Das Verfahren bietet die notwendige Flexibilität für eine schrittweise Entwicklung oder für zusätzliche Abklärungen.

...aber es gibt Verbesserungsbedarf

- > verstärkte, vorausschauende Prozessführung BFE
- > Dokumentationsstruktur
- > Überprüfung Prozessschritte hinsichtlich Standortauswahl Mitte Etappe 3
- > bautechnische Planung der Nagra
- > weiteres

Auswahl Empfehlungen im Bereich Sicherheit

- > Erarbeitung standortspezifischer Lagerkonzepte
- > Inhaltlich zu den Bereichen
 - > Schichtaufbau und Tektonik (Tiefenlagen, Störungszonen, etc.)
 - > Neotektonik (Reaktivierungspotenzial)
 - > Erosion (Darstellungen Felsrinnen, Datierungen, allfällige Tieferlegungen)
 - > Hydrogeologie (Druckverhältnisse, Fließwege, Verweilzeiten)

Auswahl Empfehlungen aus anderen Bereichen

- > in allen Planungen frühzeitiger Einbezug von Kantonen und Regionen
- > auftauchende Anregungen und Fragen rechtzeitig aufnehmen
- > Klärung der offenen Fragen im Zusammenhang mit dem angedachten Verein
- > grösstmögliche Freiheit für die Regionen in der Ausgestaltung ihrer Statuten
- > Spielregeln für alle Aufgaben müssen zu Beginn der Etappe 3 allen klar sein
- > die Abgeltungen sind ein wesentlicher Bestandteil des Sachplanverfahrens (Entschädigung für die Übernahme einer nationalen Aufgabe)

An aerial photograph of a rural landscape in Jura Ost, Switzerland. The scene shows rolling green hills, patches of yellow rapeseed fields, and several small villages with red-roofed houses. In the distance, a large town is visible, and a white plume of smoke rises from a hill on the left. The sky is blue with light clouds.

Info-Veranstaltung Vernehmlassung Etappe 2 SGT
Regionalkonferenz Jura Ost
Ueli Müller, Präsident

Regionalkonferenz Jura Ost

- 46 Gemeinden
- knapp 100 Personen
- Mitwirkung
 - Platzierung Oberflächeninfrastruktur
 - Auswirkungen eines Tiefenlagers
 - Allfällige Massnahmen

Stellungnahme der RK Jura Ost

- www.jura-ost.ch
- Nagra-Planungsstudien zu JO-3+
- UVP-Voruntersuchungen
- Nachvollziehbarkeit des Einengungsvorschlags
- sozioökonomische und ökologische Themen
- offene Fragen

Zentrale Punkte der Vernehmlassung aus Sicht der RK Jura Ost



- Haltung zu einem Tiefenlager in der Region
- Oberflächenanlage JO-3+
- Schutzperimeter
- Brennelement-Verpackungsanlage
- Räumliche Anpassung in Etappe 3
- Abgeltungen
- Forderungen, Anliegen und offene Fragen



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Bundesamt für Energie BFE
Office fédéral de l'énergie OFEN
Ufficio federale dell'energia UFE
Swiss Federal Office of Energy SFOE



VERNEHMLASSUNG ZU ETAPPE 2 SGT



VERNEHMLASSUNG ZU ETAPPE 2

Wichtigste Unterlagen im Überblick

- **Entwurf Ergebnisbericht**
 - **Fragebogen zur Vernehmlassung**
 - **Erläuterungsbericht**
-
- Vorschläge der Nagra (inkl. Zusatzdokumentation)
 - Beurteilungen und Stellungnahmen der Behörden (Sicherheit, Raumplanung, Umwelt)
-
- Stellungnahmen der Regionalkonferenzen
 - Stellungnahme des Ausschusses der Kantone (AdK)
-
- Schlussbericht der sozioökonomischen Wirkungsstudie
 - Weitere Dokumente für die Arbeiten in Etappe 3
-



ERGEBNISBERICHT ZU ETAPPE 2

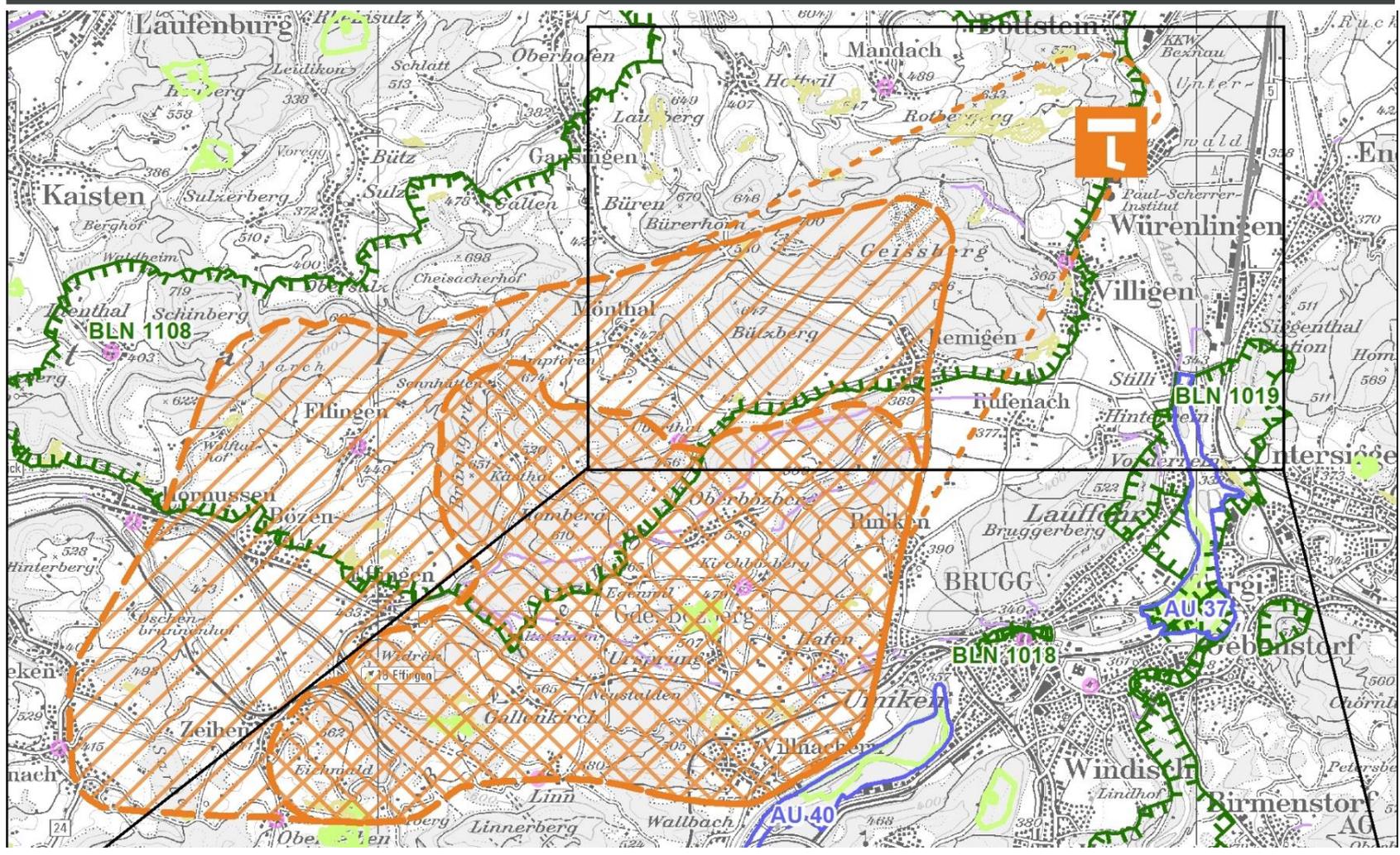
Festlegungen

- **Geologische Standortgebiete und deren Schutz**
- **Standortareale für Oberflächenanlagen (OFA)**
- **Vorgaben für Etappe 3**
 - Platzierung / Ausgestaltung der Oberflächeninfrastrukturen
 - Räumliche Anpassung der Standortregionen
 - Organisatorische Anpassungen der Regionalkonferenzen
- **Tätigkeiten im Bereich Gesellschaft und Wirtschaft**
 - Massnahmen zur Entwicklung der Standortregion
 - Sozioökonomisches Monitoring / vertiefte Untersuchungen
 - Verhandlungen über Abgeltungen



ERGEBNISBERICHT ZU ETAPPE 2

Karte aus Objektblatt Jura Ost

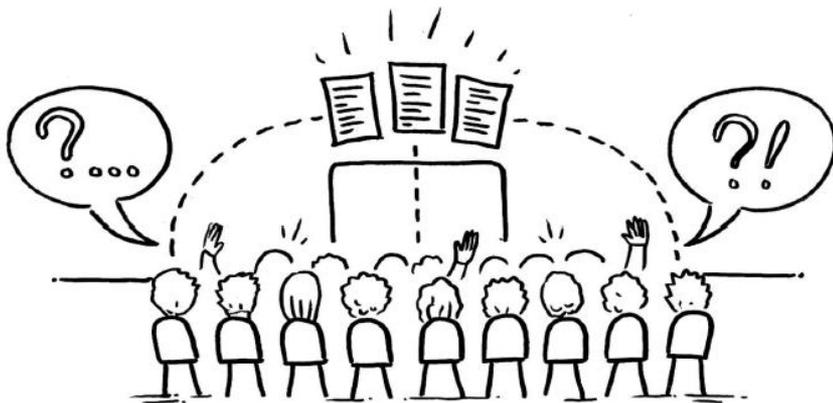




VERNEHMLASSUNG ZU ETAPPE 2

Wo sind die Unterlagen zu finden?

www.radioaktiveabfaelle.ch



inkl. Erklärungsvideos

Fragebogen an
sachplan@bfe.admin.ch
schicken.

Frist bis 9. März 2018